CONSIGLIO REGIONALE DEL PIEMONTE

DIREZIONE SEGRETERIA GENERALE PROCESSO LEGISLATIVO E

COMUNICAZIONE ISTITUZIONALE

VERBALE DI GARA N. 2

PROCEDURA NEGOZIATA CON RICORSO A RDO MEPA n. 5242547 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI DATA VISUALIZATION E SERVIZI EDITORIALI SULL'ATTIVITA' DI COMUNICAZIONE E INFORMAZIONE ISTITUZIONALE DEL CONSIGLIO REGIONALE DEL PIEMONTE PER 24 MESI ED EVENTUALE PROROGA FINO AD UN MASSIMO DI ULTERIORI 12 MESI — CIG: B64E64B6A8

SEDUTA COMMISSIONE GIUDICATRICE – ESAME OFFERTA TECNICA

- L'anno duemilaventicinque, il giorno 06 del mese di maggio, ore 11,00 presso la sede di Via Alfieri 15 -Sala riunioni -Settore Studi, Documentazione e supporto giuridico legale – si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con determinazione del Responsabile della Direzione Segreteria generale, Processo Legislativo e Comunicazione Istituzionale, Rep. n. A0203B/88/2025 del 29/04/2025, ai sensi dell'art. 93, comma 3, del D. Lgs. 36/2023, e così costituita:

- dott.ssa Daniela BARTOLI - dirigente della Direzione Segreteria generale Processo Legislativo e Comunicazione Istituzionale, Settore Comunicazione istituzionale, Eventi, URP e Biblioteca - Presidente;

- dott.ssa Barbara GIUVA - funzionaria della Direzione Segreteria generale Processo Legislativo e Comunicazione Istituzionale Settore Comunicazione istituzionale, Eventi, URP e Biblioteca-Esperta tecnica;

- dott.ssa Laura MASUCCI - funzionaria della direzione Segreteria generale Processo Legislativo e Comunicazione Istituzionale, Settore Comunicazione istituzionale, Ufficio stampa, Eventi, URP e Biblioteca- Esperta tecnica;

- dott. Marco PUGLIESE– funzionario della direzione Segreteria generale Processo Legislativo e Comunicazione Istituzionale, Settore Studi, documentazione e supporto giuridico legale- Esperto tecnico;

- dott.ssa Federica ALBERTINI – funzionaria della direzione Segreteria generale Processo Legislativo e Comunicazione Istituzionale, Settore Organismi, Consultivi, Osservatori- Esperta tecnica;

- dott.ssa Mjriam MARCHESE - funzionaria della Direzione Segreteria generale Processo Legislativo e Comunicazione Istituzionale, Settore Studi, documentazione e supporto giuridico

legale- Segretaria verbalizzante della Commissione;

La dott.ssa Daniela BARTOLI, che presiede la gara assistita dalla segretaria verbalizzante Mjriam Marchese, ed alla presenza continua dei commissari noti, idonei a norma di legge e a lei personalmente conosciuti Barbara Giuva, Laura Masucci, Federica Albertini e Marco Pugliese, dichiara aperta la seduta gara.

La presidente prende atto delle dichiarazioni di assenza di insussistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art.93, comma 5 lettere a), b), e c) del D.Lgs. n. 36/2023, rilasciate dai commissari e da rendere in caso di individuazione per lo svolgimento delle attività previste dall'art.35 bis, lett. C), del D.Lgs. 30 marzo 2001 n. 165 e D.Lgs. 31 marzo 2023, n. 36.

La presidente richiama il verbale n. 1/2025 del 22/04/2025 relativo alle operazioni di apertura della busta amministrativa e all'esame della documentazione in essa contenuta delle ditte Whithub S.p.a. e Ydee di Roberta Ayassot ed alla successiva apertura della busta tecnica per il controllo sulla completezza della documentazione richiesta.

Al termine delle suddette operazioni è stata disposta la trasmissione della documentazione relativa all'offerta tecnica alla commissione appositamente costituita, ai sensi dell'art. 93 del D.lgs. 36/2023 per la valutazione e l'attribuzione dei relativi punteggi.

La Commissione prende atto che, come prescritto dalle Condizioni particolari, l'appalto verrà aggiudicato, secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 108, comma 1, alla migliore offerta determinata dal punteggio complessivo più alto, ottenuto sommando il punteggio relativo all'offerta tecnica per un massimo di 70 punti ed il punteggio relativo all'offerta economica per un massimo di 30 punti.

All'offerta tecnica sono attribuiti i relativi punteggi fino ad un massimo di 70 punti sulla base dei criteri di valutazione indicati nella seguente tabella di cui all'art. 24 del disciplinare di gara:

Criterio di valutazione dell'offerta tecnica			
	Elementi di valutazione della proposta presentata	**Punteggio sub criterio**	**punteggio max (WI)**
1	**infografica -Aspetti di contenuto**		
1.1	Corrispondenza della proposta progettuale ai contenuti richiesti	**5**	24
1.2	Chiarezza delle informazioni eleborate ai fini della comprensibilità delle stesse da parte degli utenti interessati	**6**	
1.3	Capacità di sintesi dei contenuti anche in relazione alle informazioni visive prodotte	**6**	
1.4	Capacità di mettere in evidenza gli elementi essenziali del messaggio	**7**	
2	**infografica: qualità degli aspetti redazionali, editing**		
2.1	Originalità grafica e creatività nell'uso dei colori, delle immagini e dei layout	**7**	17
2.2	Valutazione degli elementi grafici inseriti e relativi alla qualità della resa grafica di: - numeri; - grafici; - tabelle; - icone; - elenchi puntati.	**5**	
2.3	Coordinamento grafico, equilibrio tra dati, immagini e testi	**5**	
3	**Video**		
3.1	Corrispondenza della proposta progettuale ai contenuti richiesti	**5**	24
3.2	Presenza di una struttura visiva logica e ben organizzata che guidi l'utente nella comprensione dell'argomento trattato	**5**	
3.3	Capacità di rappresentare visivamente il tema o l'argomento richiesto in modo chiaro, pertinente e accattivamente	**5**	
3.4	Capacità di mettere in evidenza gli elementi essenziali del messaggio	**5**	
3.5	Efficacia comunicativa nell'attirare e mantenere alta l'attenzione dell'utente	**4**	
4	**Premi riconoscimenti esperienze pregresse**		5
4.1	Premi e riconoscimenti di lavoro ottenuti per la realizzazione di infografiche e/videografiche realizzate.	**5**	
punteggio totale		70	

Al fine di procedere in forma anonima all'esame e valutazione delle offerte tecniche pervenute, le 2 ditte vengono individuate come operatore economico 1 (Ydee) e operatore economico 2 (Withub).

Si procede pertanto con l'esame del primo documento, relativo all'infografica in tavola formato digitale ad alta definizione che, partendo dall'analisi dei dati contenuti nella relazione annuale di IRES Piemonte, sull'andamento socio-economico e territoriale della regione, consultabile al seguente link https://www.ires.piemonte.it/relazione-annuale-2024, deve illustrare graficamente ed evidenziare i dati rilevanti e significativi della realtà piemontese in materia di partecipazione, dispersione e apprendimenti nella scuola.

La commissione procede all'esame, alla valutazione ed all'attribuzione dei relativi punteggi per gli operatori economici 1 e 2.

Terminato l'esame del primo documento, si procede successivamente all'esame del secondo file relativo ad una breve videografica (max 30 secondi) che espliciti i dati inseriti nella tavola infografica presentata come documento 1.

Si procede quindi all'esame e valutazione della videografica proposta dai due operatori economici, con attribuzione dei relativi punteggi.

Si procede infine all’esame della relazione descrittiva presentata dai due operatori economici contenente gli elementi utili a definire la modalità di realizzazione ed erogazione del servizio, nonché l’indicazione di eventuali premi e riconoscimenti di lavoro ottenuti per la realizzazione di infografica e/o videografica ed eventuali referenze e collaborazioni con enti pubblici e/o società nella realizzazione di servizi analoghi a quelli richiesti, con attribuzione dei relativi punteggi.

Per quanto concerne l’attribuzione dei punteggi si evidenzia, in riferimento ai singoli criteri di valutazione, quanto segue:

- **Primo criterio di valutazione**

Per quanto riguarda l’operatore economico 1 gli aspetti di contenuto sono stati rispettati. Tuttavia, avendo inserito troppe informazioni, la chiarezza e la capacità di sintesi risultano carenti e non sono di immediata evidenza gli elementi essenziali, che si sono persi nei troppi dati inseriti in maniera non organica.

Per quanto riguarda l’operatore economico 2 la proposta non si ritiene corrispondente alla richiesta in quanto inadeguata nei contenuti, risultando costituita da pochi dati e non significativi, nonché rappresentati graficamente in maniera da risultare di difficile comprensione per l’utente.

-Secondo criterio di valutazione

Per quanto riguarda l’operatore economico 1 si evidenzia la parziale adeguatezza dell’originalità grafica e creatività, mentre il coordinamento grafico, seppur sufficiente, risulta essere poco comprensibile a causa dell'elevata concentrazione di elementi grafici.

Per quanto riguarda l’operatore economico 2 si evidenzia l’assenza di originalità grafica e creatività, con un uso dei colori e del layout non accattivante, nonché poco comunicativo e incomprensibile per l’utente.

-Terzo criterio di valutazione

Per quanto riguarda l’operatore economico 1 i contenuti sono adeguati e la proposta corrisponde a quanto richiesto. La struttura visiva manca di efficacia comunicativa in quanto si sono utilizzati colori non adeguati, troppo scuri e tali da non catturare l’attenzione dell’utente; il parlato è troppo veloce, tanto da risultare poco comprensibile da parte di chi lo ascolta.

Per quanto riguarda l’operatore economico 2 il video riporta meramente i parametri già contenuti nella tavola infografica, risultando così una semplice riproposizione degli stessi in formato video. Pertanto, i contenuti e la struttura visiva non risultano adeguati a quanto richiesto.

-Quarto criterio di valutazione

Per quanto riguarda l'operatore economico 1 si segnala l'assenza di premi e il fatto che non sono particolarmente numerose e significative le esperienze maturate nel settore.
Per quanto riguarda l'operatore economico 2 si segnala l'assenza di premi, mentre emerge una oggettiva esperienza sul campo con partner di eccellenza.

Alla luce delle valutazioni cui sopra, il punteggio tecnico risulta essere:

ditta 1									
Criterio di valutazione dell'offerta tecnica									
	Elementi di valutazione della proposta presentata	valutazioni singoli commissari					media	applicazione formula	Punteggio massimo assegnabile a ciascun elemento
1	**infografica -Aspetti di contenuto**								
1.1	Corrispondenza della proposta progettuale ai contenuti richiesti	0,8	0,8	1	0,8	1	0,88	4,40	**5**
1.2	Chiarezza delle informazioni eleborate ai fini della comprensibilità delle stesse da parte degli utenti interessati	0,3	0,3	0,3	0,3	0,6	0,36	2,16	**6**
1.3	Capacità di sintesi dei contenuti anche in relazione alle informazioni visive prodotte	0,6	0,3	0,3	0	0,3	0,3	1,80	**6**
1.4	Capacità di mettere in evidenza gli elementi essenziali del messaggio	0,6	0,7	0,3	0,3	0,3	0,44	3,08	**7**
2	**infografica: qualità degli aspetti redazionali, editing**								
2.1	Originalità grafica e creatività nell'uso dei colori, delle immagini e dei layout	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	2,10	**7**
2.2	Valutazione degli elementi grafici inseriti e relativi alla qualità della resa grafica di: - numeri; - grafici; - tabelle; - icone; - elenchi puntati.	0,6	0,6	0,6	0,6	0,3	0,54	2,70	**5**
2.3	Coordinamento grafico, equilibrio tra dati, immagini e testi	0,6	0,6	0,6	0,3	0,3	0,48	2,40	**5**
3	**Video**								
3.1	Corrispondenza della proposta progettuale ai contenuti richiesti	1	0,7	1	1	1	0,94	4,70	**5**
3.2	Presenza di una struttura visiva logica e ben organizzata che guidi l'utente nella comprensione dell'argomento trattato	0,8	0,6	0,8	1	0,8	0,8	4,00	**5**
3.3	Capacità di rappresentare visivamente il tema o l'argomento richiesto in modo chiaro, pertinente e accattivamente	0,7	0,3	0,7	0,7	0,6	0,6	3,00	**5**
3.4	Capacità di mettere in evidenza gli elementi essenziali del messaggio	0,7	0,7	0,7	1	0,6	0,74	3,70	**5**
3.5	Efficacia comunicativa nell'attirare e mantenere alta l'attenzione dell'utente	0,6	0,3	0,3	0,6	0,3	0,42	1,68	**4**
4	**Premi riconoscimenti esperienze pregresse**	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	1,50	**5**
4.1	Premi e riconoscimenti di lavoro ottenuti per la realizzazione di infografiche e/videografiche realizzate.	PUNTEGGIO TOTALE ASSEGNATO							**37,22**

ditta 2									
Criterio di valutazione dell'offerta tecnica									
	Elementi di valutazione della proposta presentata	valutazioni singoli commissari					media	applicazione formula	Punteggio massimo assegnabile a ciascun elemento
1	**infografica -Aspetti di contenuto**								
1.1	Corrispondenza della proposta progettuale ai contenuti richiesti	0,3	0,3	0,3	0	0,3	0,24	1,20	**5**
1.2	Chiarezza delle informazioni eleborate ai fini della comprensibilità delle stesse da parte degli utenti interessati	0,3	0,3	0,3	0	0,3	0,24	1,44	**6**
1.3	Capacità di sintesi dei contenuti anche in relazione alle informazioni visive prodotte	0,3	0	0,3	0,3	0	0,18	1,08	**6**
1.4	Capacità di mettere in evidenza gli elementi essenziali del messaggio	0,3	0	0	0	0	0,06	0,42	**7**
2	**infografica: qualità degli aspetti redazionali, editing**								
2.1	Originalità grafica e creatività nell'uso dei colori, delle immagini e dei layout	0,3	0,3	0	0	0	0,12	0,84	**7**
2.2	Valutazione degli elementi grafici inseriti e relativi alla qualità della resa grafica di: - numeri; - grafici; - tabelle; - icone; - elenchi puntati.	0,3	0	0,3	0	0	0,12	0,60	**5**
2.3	Coordinamento grafico, equilibrio tra dati, immagini e testi	0,3	0,3	0	0	0	0,12	0,60	**5**
3	**Video**								
3.1	Corrispondenza della proposta progettuale ai contenuti richiesti	0,3	0,3	0,3	0	0,3	0,24	1,20	**5**
3.2	Presenza di una struttura visiva logica e ben organizzata che guidi l'utente nella comprensione dell'argomento trattato	0,3	0,3	0	0	0	0,12	0,60	**5**
3.3	Capacità di rappresentare visivamente il tema o l'argomento richiesto in modo chiaro, pertinente e accattivamente	0,3	0,3	0,3	0	0,3	0,24	1,20	**5**
3.4	Capacità di mettere in evidenza gli elementi essenziali del messaggio	0,3	0,3	0	0	0	0,12	0,60	**5**
3.5	Efficacia comunicativa nell'attirare e mantenere alta l'attenzione dell'utente	0,3	0,6	0	0	0,3	0,24	0,96	**4**
4	**Premi riconoscimenti esperienze pregresse**	0,8	0,7	0,8	0,8	0,7	0,76	3,80	**5**
4.1	Premi e riconoscimenti di lavoro ottenuti per la realizzazione di infografiche e/videografiche realizzate.	PUNTEGGIO TOTALE ASSEGNATO							**14,54**

Alle ore 12,30 la Presidente dichiara chiusa la seduta della Commissione di Gara.

Letto, confermato e sottoscritto.

Torino, lì 06 maggio 2025

La presidente: Daniela BARTOLI

I commissari:

Barbara Giuva,

Laura Masucci

Federica Albertini

Marco Pugliese

La segretaria verbalizzante: Mjriam Marchese

****

(*firmato in originale*)