**RdO n. 3371339 – "Lavori di riqualificazione del sistema congressuale e di videoconferenza e distribuzione FM e rete dati a servizio dell'Aula e delle Sale Bandiere, Presidenti, Morando e Viglione presso Palazzo Lascaris, sede del Consiglio regionale del Piemonte."**
**CIG: 9551029E74 - CUP: J12H21000020002;**

**QUESITO N. 1**

**Riferimento al quesito: "si chiede conferma che in "Tabella di valutazione dell'offerta tecnica" la colonna "MAX PUNTI", dal punto 6 in avanti riporti una valorizzazione corretta del punteggio massimo ottenibile.**

**RISPOSTA AL QUESITO N. 1**

Si conferma che in "Tabella di valutazione dell'offerta tecnica" la valorizzazione corretta è quella indicata nella prima colonna di sinistra dove è riportato il massimo del punteggio ottenibile per ciascun parametro e la sommatoria di detta colonna ammonta a 70 punti, (punteggio massimo attribuibile all'offerta tecnica) così come indicato correttamente al punto 11.1 del disciplinare di gara. Nella successiva terza colonna, con indicazione "Max punti", risultano essere presenti dei refusi.
Si ribadisce che:
- per il punto 5 "**Miglioramento del dispositivo per dibattito da tavolo** il punteggio massimo attribuibile è **13 punti**, come correttamente indicato nella prima colonna a sinistra della tabella in questione;
- per il punto 6 "**Miglioramento e ottimizzazione del sistema di diffusione sonora"** il punteggio massimo attribuibile è **10 punti**, come correttamente indicato nella prima colonna a sinistra della tabella in questione;
- per il punto 8 **"Miglioramento del sistema di fissaggio dei dispositivi agli scranni e di modifica tecniche - funzionali ed estetiche degli scranni"** il punteggio massimo attribuibile è **10 punti**, come correttamente indicato nella prima colonna a sinistra della tabella in questione.
Stante quindi il fatto che è correttamente indicato nella prima colonna di sinistra della tabella di cui trattasi il punteggio di valutazione dell'offerta, si ritiene implicita la rettifica dei predetti refusi, anche alla luce del fatto che il quesito consente di chiarire a tutti i partecipanti tale condizione.

**QUESITO N. 2**

**Riferimento al quesito: "vi comunichiamo che pur avendo la qualifica Lavori OS30, che dichiarata come prevalente, la procedura di partecipazione risulta bloccata per la mancanza di qualifica OG11, da noi non posseduta".**

**RISPOSTA AL QUESITO N. 2**
Abbiamo rilevato una criticità sul portale MEPA relativamente al CPV. La criticità è stata risolta.

**QUESITO N. 3**

**Riferimento al quesito: "si chiede conferma che il prezzo della voce NP20, presente in "Analisi Prezzi", sia congrua con quanto richiesto, ossia diffusore audio da 300 Watt di picco.**
**Il quesito deriva dal fatto che alla voce NP30, sempre presente in "Analisi Prezzi", viene richiesto altro diffusore audio ma con potenza inferiore e lo stesso viene valorizzato con cifra più alta rispetto a quello in NP20".**

**RISPOSTA AL QUESITO N. 3**

Sentito il professionista ing. Berra, lo stesso ha provveduto a verificare il nuovo prezzo NP20 (diffusori Aula Consiliare) a mezzo Bosch Catalog e conferma come tale valore risulti rappresentativo dei valori di listino dei maggiori produttori.