CONSIGLIO REGIONALE DEL PIEMONTE

DIREZIONE AMMINISTRAZIONE, PERSONALE, SISTEMI INFORMATIVI

E ORGANISMI DI GARANZIA

VERBALE DI GARA N. 4/2023

AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DEL SISTEMA CONGRESSUALE E DI VIDEOCONFERENZA E DISTRIBUZIONE FM E RETE DATI A SERVIZIO DELL'AULA E DELLE SALE BANDIERE, PRESIDENTI, MORANDO E VIGLIONE PRESSO PALAZZO LASCARIS, SEDE DEL CONSIGLIO REGIONALE DEL PIEMONTE, MEDIANTE R.D.O. SU MEPA - C.P.V. 45310000-3 LAVORI DI INSTALLAZIONE DI CABLAGGI. SEDUTA RISERVATA PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA.

L'anno duemilaventitré, il giorno 14 del mese di marzo, alle ore 14:30, presso una sala posta al secondo piano della sede del Consiglio regionale di Via Arsenale n. 14, a Torino,

PREMESSO CHE:

- Presso la sede di Via Alfieri 15 – Palazzo Lascaris – Torino del Consiglio regionale del Piemonte sono presenti la Sala consiliare e alcune sale conferenza, utilizzate per l'attività legislativa dell'Assemblea regionale; che il sistema congressuale e gli impianti di videoconferenza delle sale sono stati realizzati circa quarant'anni fa e che presentano delle caratteristiche tecniche non più idonee ai moderni sistemi informatici, senza contare le difficili condizioni di manutenzione degli impianti a causa dell'irreperibilità delle parti di ricambio, ormai fuori produzione da molti anni; che è stata valutata dunque la necessità di provvedere alla riqualificazione del sistema congressuale e di videoconferenza dell'aula consiliare e delle sale conferenza del Consiglio regionale e di incaricare un professionista con

adeguata esperienza per conferirgli l'incarico di progettazione preliminare, definitiva, esecutiva e la Direzione dei Lavori operativa;

- Con Determinazione Dirigenziale Rep. n. A0303B/362/2022 del 22 dicembre 2022 veniva disposto l'espletamento di una Richiesta di Offerta (RdO) sul Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (MEPA), ai sensi dell'Art. 36, comma 2, lettera c) bis del D. Lgs n. 50/2016 e s.m.i., con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, per l'affidamento dei lavori di riqualificazione del sistema congressuale e di videoconferenza e distribuzione FM e rete dati a servizio dell'Aula e delle Sale Bandiere, Presidenti, Morando e Viglione presso Palazzo Lascaris, per un importo a base di gara di € 599.543,47 o.f.e. (oneri per la sicurezza compresi, pari ad € 10.000,00 oltre IVA e non soggetti a ribasso);
- Con la medesima determinazione è stato approvato lo schema del "Disciplinare di gara" della RdO per l'affidamento dei lavori in questione;
- In data 28 dicembre 2022 è stata pubblicata su MePA la RdO n. 3371339;

- entro il termine del 14/02/2023 sono pervenute - tramite la piattaforma MePA – le offerte delle seguenti imprese:
  - R.T.I. costituendo Acuson SRL / Paolin Impianti SRL
  - Elettro Service di Ambrosone Michele
  - Even SRL;
- con Determinazione Dirigenziale del Responsabile della Direzione Amministrazione, Personale, Sistemi Informativi ed Organismi di garanzia Rep. N. A0302A/53/2023 del 22/02/2023, si nominava la commissione giudicatrice composta dai seguenti membri:

- Arch. Francesco Leccese, Responsabile del Settore Tecnico e Sicurezza della Direzione Amministrazione, Personale, Sistemi Informativi ed Organismi di Garanzia – Presidente;
- dott.ssa Antonella Boffano – funzionaria della Direzione Processo Legislativo e Comunicazione Istituzionale, Settore Studi, Documentazione e Supporto Giuridico Legale – Esperta giuridico-amministrativa;
- geom. Franco Tusino – funzionario della Direzione Amministrazione, Personale, Sistemi informativi ed Organismi di Garanzia, Settore Tecnico e Sicurezza - Esperto tecnico;
- dott. Dario De Marco – funzionario della Direzione Amministrazione, Personale, Sistemi informativi ed Organismi di Garanzia, Settore Patrimonio, Provveditorato, Bilancio e Ragioneria – Segretario della Commissione;

- tutti i componenti della Commissione hanno reso le dichiarazioni dovute ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 445/2000 sull'inesistenza delle cause di incompatibilità e di estensione di cui ai commi 4, 5 e 6 dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016;
- il giorno 8 marzo 2023 si è tenuta la prima seduta pubblica per l'esame della documentazione amministrativa, di cui è stato redatto il Verbale Rep. N. 1/2023, cui si rimanda;
- nella seduta di cui sopra sono state aperte le buste amministrative e tutta la documentazione è stata trovata completa, valida e conforme alle richieste del Disciplinare di gara;

- il giorno 8 marzo 2023 si è tenuta altresì la prima seduta riservata per l'esame delle offerte tecniche, di cui è stato redatto il Verbale Rep. N. 2/2023, cui si rimanda;
- il giorno 13 marzo 2023 si è tenuta la seconda seduta riservata per l'esame delle offerte tecniche, di cui è stato redatto il Verbale Rep. N. 3/2023, cui si rimanda;

quanto sopra premesso, all'ora e nel luogo sopra specificati, l'arch. Francesco Leccese, che presiede la gara assistito dal dott. Dario De Marco quale Segretario verbalizzante, alla presenza continua dei commissari noti, idonei a norma di legge e a lui personalmente cogniti dott.ssa Antonella Boffano e geom. Franco Tusino, come sopra meglio identificati, apre la terza seduta riservata per concludere l'esame dell'offerta tecnica.

I commissari proseguono la fase di attribuzione del "Punteggio Tecnico" (PT), che come da Disciplinare di gara è attribuito sulla base della valutazione di "Criteri" e "Sub-Criteri", divisi in due categorie e che seguono due modalità differenti nell'attribuzione del punteggio. Il presidente arch. Leccese ricorda nuovamente la differenza tra Sub-criteri Tabellari (da punto 1 a punto 4 nella Tabella presente nel Disciplinare) e Sub-criteri Discrezionali (da punto 5 a punto 8 della suddetta tabella): per i Sub-criteri Tabellari il punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o dell'assenza dell'elemento richiesto; per i Sub-criteri Discrezionali i punteggi sono attribuiti dalla Commissione, in ragione della discrezionalità tecnica, esaminando gli elementi forniti all'interno della Relazione tecnica.

I commissari proseguono l'esame analitico dei documenti definiti "Relazione tecnica", che contengono le proposte di miglioramento di vari aspetti del sistema congressuale.

Il presidente rammenta che come da disciplinare di gara a ciascuno dei Sub-Criteri di Valutazione di natura Discrezionale di cui ai nn. 5,6,7,8 è attribuito un coefficiente discrezionale sulla base del metodo:

$$C(n) = \text{Sommatoria } (n) [W*V]$$

Dove:

C(n) = indice di valutazione dell'offerta tecnica

(n) = numero totale degli elementi/criteri dell'offerta tecnica

W = punteggio max attribuito all'elemento/criterio

V = coefficiente della prestazione dell'offerta tecnica rispetto all'elemento/criterio, variabile fra zero e uno.

L'attribuzione dei punteggi relativi ai singoli Sub-Criteri di Valutazione di natura discrezionale verrà fatta in base ai seguenti giudizi cui corrispondono i relativi "coefficienti percentuali":

Giudizio	Valore del coefficiente (V)
Non valutabile	0
Parzialmente adeguato	0,3
Sufficiente	0,6
Discreto	0,7
Buono	0,8
Ottimo	1

La commissione calcolerà infine la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo.

I commissari esaminano i sub criteri discrezionali a partire dal n. 5, "Miglioramento del dispositivo per dibattito da tavolo". Per il RTI Acuson/Paolin, i commissari si esprimono nel seguente modo: dott.ssa Boffano, giudizio "buono" (0,8 punti); geom. Tusino, giudizio "discreto"

(0,7 punti); arch. Leccese, giudizio "discreto" (0,7 punti). Per Elettro Service, i commissari si esprimono nel seguente modo: dott.ssa Boffano, giudizio "discreto" (0,7 punti); geom. Tusino, giudizio "discreto" (0,7 punti); arch. Leccese, giudizio "discreto" (0,7 punti). Per Even, i commissari si esprimono nel seguente modo: dott.ssa Boffano, giudizio "discreto" (0,7 punti); geom. Tusino, giudizio "discreto" (0,7 punti); arch. Leccese, giudizio "discreto" (0,7 punti). Considerata la media dei voti espressi, moltiplicata per il coefficiente massimo (13 punti), il punteggio per questo sub-criterio è per le tre imprese il seguente: RTI Acuson/Paolin 9,53; Elettro Service 9,10; Even 9,10.

La commissione passa all'analisi del sub criterio discrezionale n. 6, "Miglioramento e ottimizzazione del sistema di diffusione sonora". Per il RTI Acuson/Paolin, i commissari si esprimono nel seguente modo: dott.ssa Boffano, giudizio "ottimo" (1 punto); geom. Tusino, giudizio "buono" (0,8 punti); arch. Leccese, giudizio "buono" (0,8 punti). Per Elettro Service, i commissari si esprimono nel seguente modo: dott.ssa Boffano, giudizio "parzialmente adeguato" (0,3 punti); geom. Tusino, giudizio "parzialmente adeguato" (0,3 punti); arch. Leccese, giudizio "parzialmente adeguato" (0,3 punti). Per Even, i commissari si esprimono nel seguente modo: dott.ssa Boffano, giudizio "sufficiente" (0,6 punti); geom. Tusino, giudizio "sufficiente" (0,6 punti); arch. Leccese, giudizio "sufficiente" (0,6 punti). Considerata la media dei voti espressi, moltiplicata per il coefficiente massimo (10 punti), il punteggio per questo sub-criterio è per le tre imprese il seguente: RTI Acuson/Paolin 8,67; Elettro Service 3; Even 6.

La commissione passa all'analisi del sub criterio discrezionale n. 7, "Miglioramento dell'architettura del sistema". Per il RTI Acuson/Paolin, i commissari si esprimono nel seguente modo: dott.ssa Boffano, giudizio

"buono" (0,8 punti); geom. Tusino, giudizio "buono" (0,8 punti); arch. Leccese, giudizio "buono" (0,8 punti). Per Elettro Service, i commissari constatano che la proposta della ditta è priva della fase descrittiva, e di eventuali legende o didascalie che consentano di comprendere gli aspetti tecnici di miglioramento dell'architettura del sistema; pertanto si esprimono nel seguente modo: dott.ssa Boffano, giudizio "non valutabile" (0 punti); geom. Tusino, giudizio "non valutabile" (0 punti); arch. Leccese, giudizio "non valutabile" (0 punti). Per Even, i commissari si esprimono nel seguente modo: dott.ssa Boffano, giudizio "discreto" (0,7 punti); geom. Tusino, giudizio "discreto" (0,7 punti); arch. Leccese, giudizio "discreto" (0,7 punti). Considerata la media dei voti espressi, moltiplicata per il coefficiente massimo (20 punti), il punteggio per questo sub-criterio è per le tre imprese il seguente: RTI Acuson/Paolin 16; Elettro Service 0; Even 14.

La commissione infine si confronta sul sub-criterio n. 8, "Miglioramento del sistema di fissaggio dei dispositivi agli scranni e di modifiche tecnico-funzionali ed estetiche degli scranni". Per il RTI Acuson/Paolin, i commissari si esprimono nel seguente modo: dott.ssa Boffano, giudizio "sufficiente" (0,6 punti); geom. Tusino, giudizio "sufficiente" (0,6 punti); arch. Leccese, giudizio "parzialmente adeguato" (0,3 punti). Per Elettro Service, i commissari si esprimono nel seguente modo: dott.ssa Boffano, giudizio "discreto" (0,7 punti); geom. Tusino, giudizio "sufficiente" (0,6 punti); arch. Leccese, giudizio "sufficiente" (0,6 punti). Per Even, i commissari si esprimono nel seguente modo: dott.ssa Boffano, giudizio "discreto" (0,7 punti); geom. Tusino, giudizio "discreto" (0,7 punti); arch. Leccese, giudizio "discreto" (0,7 punti). Considerata la media dei voti espressi, moltiplicata per il coefficiente massimo (10 punti), il punteggio per questo sub-criterio

è per le tre imprese il seguente: RTI Acuson/Paolin 5; Elettro Service 6,33; Even 7.

La commissione procede quindi alla sommatoria di tutti i punteggi ottenuti da ciascun concorrente per ognuno dei quattro criteri discrezionali, secondo la formula sopra richiamata, e il risultato è il seguente: RTI Acuson/Paolin 39,20; Elettro Service 18,43; Even 36,10.

A questo punto il presidente arch. Leccese inserisce sulla procedura online MePA il punteggio discrezionale per ciascuna ditta e rende visibili ai concorrenti i risultati.

La commissione passa quindi ad esaminare singolarmente per ogni concorrente il punteggio complessivo per la parte tecnica (ottenuto dalla somma dei punti relativi ai criteri tabellari e dei punti relativi ai criteri discrezionali) e a considerarne l'ammissione nella procedura online. Il RTI Acuson/Paolin totalizza il punteggio di 56,20 ed è ammesso. Even SRL totalizza il punteggio di 47,10 ed è ammesso. Elettro Service di Ambrosone Michele totalizza il punteggio di 35,43 e pertanto visto il disciplinare di gara al paragrafo 11.1 (Aggiudicazione e cause di esclusione – Criterio di aggiudicazione) dove è prevista ai sensi dell'art. 95 comma 8 del Codice dei contratti una soglia minima di sbarramento di 42 punti per il punteggio tecnico complessivo, l'offerta viene esclusa.

Si riporta qui in forma di tabella la griglia riassuntiva delle votazioni sopra riportate e dei relativi calcoli secondo i criteri già menzionati.

Criteri discrezionali		A.B.	F.T.	F.L.		A.B.	F.T.	F.L.		A.B.	F.T.	F.L.	
Sotto-criterio	punteggio massimo	RTI Acuson / Paolin			Punt.	Elettro Service			Punt.	Even			Punt.
5	13,00	0,8	0,7	0,7	9,53	0,7	0,7	0,7	9,10	0,7	0,7	0,7	9,1
6	10,00	1	0,8	0,8	8,67	0,3	0,3	0,3	3,00	0,6	0,6	0,6	6
7	20,00	0,8	0,8	0,8	16,00	0	0	0	0,00	0,7	0,7	0,7	14
8	10,00	0,6	0,6	0,3	5,00	0,7	0,6	0,6	6,33	0,7	0,7	0,7	7
	53,00				39,2				18,43				36,1
	Punteggio criteri tabellari				17				17				11
	Punteggio tecnico complessivo				56,2				35,43				47,10

A.B.: Antonella Boffano - F.T.: Francesco Tusino - F.L.: Francesco Leccese

Alle ore 15:20 il Presidente arch. Leccese completa la fase con la funzione Termina esame dell'Offerta economica sul sistema MePA. Il Presidente dispone l'invio della comunicazione di esclusione alla ditta Elettro Service di Ambrosone Michele, tramite PEC.

Alle ore 15:30 la seduta è dichiarata conclusa. La Commissione si aggiorna alla successiva riunione, seduta pubblica per l'apertura dell'offerta economica, convocandola per martedì 21 marzo alle ore 16. Il presidente dispone di darne comunicazione agli operatori economici mediante pubblicazione sul sito internet del Consiglio nell'apposita sezione Appalti e gare del calendario della seduta.

Il presente verbale viene sottoposto all'approvazione della Direzione Amministrazione, Personale, Sistemi Informativi e Organismi di garanzia del Consiglio Regionale.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente della commissione (firmato digitalmente)

I commissari (firmato digitalmente)

Il Segretario verbalizzante (firmato digitalmente)